

# KESALAHAN EJAAN MURID BERDASARKAN BUNYI KONSONAN DALAM UJARAN GURU: ANALISIS FONOLOGI GENERATIF

Nur Farahkhanna MOHD RUSLI<sup>1\*</sup>

Norfaizah ABDUL JOBAR<sup>2</sup>

Nur Faaizah MD ADAM<sup>3</sup>

Fakulti Bahasa dan Komunikasi, Universiti Pendidikan Sultan Idris, Tanjong Malim, Perak,  
Malaysia

<sup>1</sup>farahkhanna@fbk.upsi.edu.my\*

<sup>2</sup>norfaizah.aj@fbk.upsi.edu.my

<sup>3</sup>nurfaaizah@fbk.upsi.edu.my

*Manuscript received 23 December 2021*

*Manuscript accepted 21 November 2022*

*\*Corresponding author*

<https://doi.org/10.33736/ils.4375.2022>

## ABSTRAK

Kajian ini bertujuan menjelaskan kesalahan ejaan murid berdasarkan bunyi konsonan dalam ujaran guru. Data diperoleh secara kualitatif dengan menggunakan kaedah pemerhatian. Tiga orang guru bahasa Melayu dan 114 orang murid tahun 1 dari Sekolah Kebangsaan Tun Abdul Aziz Majid, Hulu Langat, Selangor telah dipilih sebagai responden kajian. Instrumen kajian terdiri daripada borang soal selidik dan borang maklum balas. Data dianalisis menggunakan data spektogram, teori fonologi generative dan perisian Praat.org. Hasil kajian menunjukkan murid tahun 1 menghasilkan pelbagai bentuk ejaan yang tidak tepat yang melibatkan bunyi konsonan [r], [h] dan [k]. Berdasarkan teori fonologi generatif, variasi ejaan ini berlaku disebabkan pelaksanaan rumus pengguguran dan rumus pembentukan hentian glotis. Dari segi implikasi, kajian ini bertujuan mendedahkan kepentingan bertutur menggunakan bahasa Melayu baku yang betul mengikut konteks dan situasi. Hal ini bertujuan meningkatkan kemahiran bertutur dan membekalkan maklumat yang tepat kepada murid terutama murid yang berada di peringkat awal persekolahan seperti murid tahun 1.

**Kata Kunci:** kesalahan ejaan; ujaran guru; bahasa Melayu; konsonan; fonologi generatif

## **STUDENTS' SPELLING MISTAKES BASED ON CONSONANT SOUND IN TEACHER'S COMMUNICATION: PHONOLOGY GENERATIVE ANALYSIS**

### **ABSTRACT**

The study aimed to explain the students' spelling mistakes based on consonant sound in teacher's communication. The data were obtained through qualitative study by using observation. Three Malay teacher and 114 year 1 students from Sekolah Kebangsaan Tun Abdul Aziz Majid, Hulu Langat, Selangor were selected as respondents. Instruments used in this study including questionnaires, feedback forms. The data were analysed by spectrogram data and generative phonology theory and Praat.org software. The results showed some of year 1 students incorrectly spelt words with consonants [r], [h] and [k]. Based on generative phonology theory, the variety of spelling is due to the trill deletion rules and glottal formation rules. In terms of implications, this study helps to expose the importance of using the correct standard Malay language pronunciation based on the context and situation. It is important to improve speaking skills and give accurate information to students especially students who are in the early stages of schooling such as year 1 students.

**Keywords:** spelling mistakes; teacher's communication; Malay Language, consonants; generative phonology

### **Pendahuluan**

Komunikasi merupakan satu proses penyampaian maklumat yang melibatkan penutur dan pendengar. Proses komunikasi yang berkesan akan tercapai apabila penutur dapat menyampaikan maklumat dengan baik, dan pendengar dapat mentafsir maklumat yang disampaikan dengan jelas. Komunikasi boleh berlaku dalam dua bentuk, iaitu komunikasi lisan dan komunikasi bukan lisan. Dalam konteks bahasa Melayu, kedua-dua bentuk komunikasi tersebut perlu dikuasai dari setiap aspek sistem kebahasaan seperti ejaan, tatabahasa, binaan ayat yang gramatis bahkan dari aspek sebutan. Kegagalan menguasai semua aspek tersebut boleh menyebabkan penutur dan pendengar gagal membentuk kesefahaman yang sama kerana Sharifuddin (2011) berpendapat maklumat boleh disalah tafsir oleh penerima akibat kesilapan penyampai ketika berkomunikasi.

Dalam bidang pendidikan, golongan pendidik perlu menguasai kemahiran ini sebaik mungkin kerana pendidik berperanan sebagai penyampai maklumat atau ilmu pengetahuan kepada murid-murid. Ilmu yang disampaikan akan menjadi input yang membantu mencambah perkembangan kognitif, jasmani serta rohani murid hingga mereka dewasa kelak. Hal ini seperti yang dijelaskan oleh Halias et al. (2017) bahawa komunikasi dalam pengajaran seorang guru memainkan peranan penting bukan sahaja untuk menarik minat murid, malah bagi mewujudkan proses pengajaran dan

pembelajaran yang berkesan sepanjang hayat. Mengikut Zakaria et al. (2019), penguasaan kemahiran komunikasi menjadi syarat mutlak bagi membolehkan golongan pendidik menjalankan tugasnya dengan berkesan dan murid dapat mempelajari dan menguasai ilmu yang disampaikan dengan baik.

Selain mempraktikkan kemahiran komunikasi yang berkesan, penggunaan bahasa yang gramatis memainkan peranan penting dalam menyampaikan maklumat yang betul dan tepat kepada pendengar. Golongan pendidik yang mengkhusus dalam pengajaran bahasa Melayu terutamanya perlu menggunakan bahasa Melayu yang gramatis, iaitu betul dari segi tatabahasa dan ejaan, penggunaan ayat yang tepat serta menggunakan ujaran yang mencerminkan kewibawaan bahasa Melayu sebagai bahasa sarana budaya tinggi (Jamaluddin, 2017).

Omar (2010) menyatakan bahasa baku merupakan kelainan bahasa yang sudah dibakukan, iaitu “dikodifikasikan”. Dalam erti kata lain, kod-kod ini sahaja yang perlu diterima dan digunakan selain menjadi panduan penggunaan bahasa yang baik yang perlu digunakan dalam komunikasi formal. Jika kepatuhan terhadap kod ini gagal dituruti, maka sebutan tersebut dianggap bukan baku. Hal yang demikian kerana Omar menjelaskan kod-kod ini meliputi semua sistem bahasa, iaitu ejaan, sebutan, nahu dan perbendaharaan kata. Oleh itu, kelainan bahasa yang sudah mengalami kodifikasi ini perlu dipraktikkan golongan pendidik dalam proses pengajaran dan pembelajaran di dalam bilik darjah kerana sekolah merupakan sebuah institusi yang berbentuk formal dan rasmi. Hal ini selaras dengan Perkara 152 yang memperuntukkan penggunaan bahasa Melayu dalam semua urusan rasmi dan bahasa pengantar utama kerajaan termasuklah dalam bidang pendidikan (Jamaluddin, 2017).

Dalam buku Pedoman Umum Sebutan Baku Bahasa Melayu (1988) pula, sebutan baku merupakan sebutan kata berdasarkan ejaan, iaitu setiap huruf dilafazkan menurut nilai bunyinya. Berdasarkan konsep tersebut, golongan pendidik perlu mengujarkan perkataan yang betul ketika menyampaikan pengajaran di dalam kelas. Hal ini penting bagi membekalkan input yang sewajarnya khususnya kepada murid-murid yang berada di peringkat awal persekolahan seperti murid prasekolah dan murid-murid tahap satu (Tahun 1, 2 dan 3). Menurut Zaidi et al. (2019), kanak-kanak menyerap bentuk ujaran yang didengari di sekeliling mereka. Oleh yang demikian, jika output yang tidak tepat diujarkan oleh guru, maka input yang diterima murid-murid juga merupakan input yang salah.

Sebagai contoh, jika guru mengujarkan perkataan “juga” sebagai [ɟʒu.gaʔ] dengan menghadirkan bunyi glotis [ʔ] di akhir kata, perkataan “lapar” diujarkan sebagai [la.pa] dan perkataan “hilang” diujarkan sebagai [i.laŋ] dengan menggugurkan konsonan /r/ dan /h/, maka murid akan menerima maklumat tersebut sebagai mana yang diujarkan guru. Menurut Alimi dan Kassin (2018), proses pembentukan glotis dan pengguguran konsonan pada dasarnya mematuhi proses fonologi bahasa Melayu standard. Namun, dalam konteks formal, iaitu dalam proses pengajaran dan pembelajaran, bentuk ujaran tersebut boleh menjejaskan kemahiran menulis murid apabila bunyi [ɟʒu.gaʔ], [la.pa] dan [i.laŋ] yang didengari daripada ujaran guru dieja

sebagai *“jugak”*, *“lapa”* dan *“ilang”* dengan menambah dan menghilangkan fonem yang sepatutnya terdapat dalam bahasa Melayu.

Kajian tentang penggunaan bahasa Melayu tidak baku dalam konteks pendidikan telah dijalankan oleh Redzwan et al. (2018). Dalam konteks ini, bahasa Melayu tidak baku merujuk kepada ketidakpatuhan mengartikulasikan atau mengeja sesuatu morfem dengan betul dan tepat disebabkan berlakunya proses fonologi seperti pengguguran dan penambahan fonem. Tambah pengkaji, bahasa Melayu baku atau bahasa Melayu yang mematuhi cara artikulasi yang tepat perlu digunakan dalam konteks formal seperti ketika mengajar di dalam kelas berbanding penggunaan dialek setempat. Hal yang demikian kerana hasil kajian tersebut menunjukkan guru-guru pelatih yang merupakan bakal pendidik melakukan penambahan dan pengguguran fonem dalam ujaran mereka.

Keadaan ini berlaku disebabkan faktor sosiolinguistik guru-guru pelatih yang menggunakan percampuran kod, iaitu percampuran antara bahasa Melayu tinggi dengan bahasa Melayu rendah ketika menyampaikan pengajaran semasa menjalani latihan praktikal. Menurut Redzwan et al. (2018), bahasa Melayu tinggi merupakan neka bahasa formal manakala bahasa Melayu rendah merupakan neka bahasa mesra yang menerapkan elemen slanga, dialek dan bahasa SMS. Tambah pengkaji, golongan pendidik bahkan bakal guru perlu bijak menggunakan bahasa tinggi dalam konteks rasmi atau bahasa Melayu baku yang menitikberatkan cara artikulasi yang tepat bagi mengelak kesalahfahaman maklumat, dan bahasa rendah untuk tujuan tidak rasmi.

Tambah Redzwan et al. (2020), guru pelatih juga gagal mematuhi aspek morfofonetik ketika mengartikulasikan perkataan-perkataan tertentu. Ketidakpatuhan ini disebabkan penggunaan bahasa yang kurang rapi oleh guru pelatih. Baginya, isu ini perlu dibendung di peringkat awal, iaitu ketika guru pelatih menjalani latihan praktikal sebelum menjadi pendidik yang sebenar supaya keupayaan menggunakan bahasa dengan baik, tepat dan gramatis serta tahap profesionalisme guru pelatih dapat dipertingkatkan.

Bagi Nordin dan Che Ali Mohamed (2011), guru yang tidak mempunyai kemahiran berkomunikasi secara berkesan tidak akan berupaya mencapai matlamat suatu proses pengajaran dan pembelajaran. Murid-murid khususnya yang berada di peringkat awal persekolahan seperti murid tahun 1 akan mengalami kesukaran memahami kandungan pengajaran yang disampaikan oleh guru. Keadaan ini secara tidak langsung akan mempengaruhi prestasi akademik murid itu sendiri. Malah, jika kemahiran komunikasi yang baik gagal diterapkan dan murid menyerap semua maklumat yang salah, dan maklumat tersebut tidak dibetulkan atau murid tidak menjalani pengukuhan dan pembetulan, maka maklumat yang diterima akan disimpan dalam minda murid dalam jangka masa yang lama sehinggalah maklumat tersebut dibetulkan. Ertinya, jika guru menyebut bunyi [dʒu.gaʔ], [la.pa] dan [i.lan] dan murid mengejanya sebagai *“jugak”*, *“lapa”* dan *“ilang”*, dan jika kesalahan ini tidak dibetulkan, maka murid akan terus mengeja perkataan tersebut dengan cara yang salah dalam tempoh masa yang lama. Jika perkara ini tidak dibendung, maka salah satu kemahiran kebahasaan murid, iaitu kemahiran menulis akan terjejas.

Sehubungan dengan itu, kajian ini dijalankan untuk mengetengahkan kepentingan penggunaan bahasa Melayu yang betul dari segi ujaran lisan guru dan kemahiran menulis dalam kalangan murid. Jika maklumat yang disampaikan tidak gramatis, maka kesalahan berbahasa dalam kalangan murid akan berlaku. Bagi membendung masalah ini daripada berlanjutan, maka kajian ini dilakukan untuk menyalurkan pengetahuan tentang kepentingan penggunaan bahasa Melayu baku dalam konteks pendidikan supaya murid yang berada di peringkat awal persekolahan khususnya tidak terkeliru dengan maklumat yang disampaikan oleh guru semasa sesi pengajaran dan pembelajaran berlangsung.

### **Objektif Kajian**

Kajian ini dijalankan untuk mencapai dua objektif berikut, iaitu:

1. Mengenal pasti pola kesalahan ejaan murid melalui bunyi konsonan di akhir kata yang diujarkan guru.
2. Menjelaskan hubungan antara kesalahan ejaan murid dengan teori fonologi generatif.

### **Metodologi Kajian**

#### *Informan kajian*

Kajian ini dijalankan di Sekolah Kebangsaan Tun Abdul Aziz Majid yang terletak di daerah Hulu Langat, Selangor. Sekolah tersebut dipilih kerana terletak di kawasan pedalaman. Pengetahuan kebahasaan dalam kalangan murid-murid di sekolah luar bandar masih terhad dan belum berasimilasi dengan bahasa Melayu seperti yang digunakan di sekolah-sekolah di kawasan bandar, contohnya dari segi penggunaan bahasa slanga, bahasa rojak, percampuran kod bahasa dan lain-lain.

Pensampelan yang digunakan dalam kajian ini ialah pensampelan bertujuan, iaitu pemilihan informan dibuat bertujuan menjawab permasalahan, objektif, dan persoalan kajian. Informan kajian terdiri daripada tiga orang guru bahasa Melayu tahun 1, dan 114 murid tahun 1 yang semuanya berbangsa Melayu daripada tiga buah kelas, iaitu kelas cemerlang, sederhana dan lemah (Sekolah ini tidak mempunyai murid India, Cina dan Orang Asli). Tujuan pemilihan murid daripada kelas-kelas berlainan tahap ini adalah untuk mendapatkan data yang bervariasi. Bagi guru-guru, informan yang dipilih mempunyai keadaan organ pertuturan yang baik dan tidak mempunyai masalah pertuturan (tidak sengau, pelat, gagap dan lain-lain). Semua murid yang terlibat juga mempunyai keadaan fizikal dan mental yang baik bagi mengelak pemerolehan data yang bermasalah.

Seramai 114 murid tahun 1 berumur tujuh tahun berbangsa Melayu, terdiri daripada 43 orang (38%) murid lelaki, 70 orang (61%) murid perempuan. Seorang tidak diketahui jantina kerana tidak melengkapkan soalan bahagian jantina.

Ketiga-tiganya ialah guru perempuan berbangsa Melayu. Jadual 1 menunjukkan maklumat ketiga-tiga guru. Responden merupakan individu berusia 50 tahun ke atas. Latar belakang pendidikan menunjukkan setiap individu mempunyai kelulusan akademik berbeza-beza seperti diploma, ijazah sarjana muda pendidikan dan SRP/SPM. Ketiga-tiga guru telah berkhidmat dalam tempoh 20 ke 30 tahun. Bahasa pertama ketiga-tiga guru ialah bahasa Melayu dan bahasa kedua ialah bahasa Inggeris.

**Jadual 1***Demografi Guru*

Guru	Umur (Tahun)	Kelulusan Akademik	Tempoh Perkhidmatan (Tahun)	Bahasa Pertama	Bahasa Kedua
1	50-59	Diploma	20-30	BM	BI
2	50-59	Ijazah Sarjana Muda Pendidikan	20-30	BM	BI
3	50-59	SRP/SPM	30 tahun ke atas	BM	BI

Nota: BM, Bahasa Melayu; BI, Bahasa Inggeris

*Instrumen*

Terdapat dua instrumen yang digunakan dalam kajian ini. Buku teks tahun 1 yang dijadikan sebagai bahan rujukan untuk membina soal selidik berdasarkan tema-tema yang bersesuaian dengan tahap kognitif murid tahun 1. Borang soal selidik berstruktur dibentuk untuk mendapatkan data demografi guru. Terdapat tiga teks senarai perkataan yang dibina berdasarkan enam tema yang terdapat di dalam buku teks tahun 1. Satu teks senarai perkataan terdiri daripada dua tema (Jadual 2).

**Jadual 2***Pembahagian Guru, Set Senarai Perkataan dan Tema*

Guru	Set	Tema	Perkataan
1	A	Tema 1	Keluarga Penyayang
		Tema 2	Masyarakat Muhibah
2	B	Tema 3	Pentingkan Kebersihan dan Kesihatan
		Tema 4	Keselamatan
3	C	Tema 5	Negaraku Tercinta
		Tema 6	Sains, Teknologi dan Inovasi

Borang maklum balas digunakan untuk mengumpul data tentang kesalahan ejaan murid. Murid akan mengeja perkataan yang diujarkan guru dan menulisnya di dalam borang maklum balas. Borang maklum balas membolehkan pola kesalahan ejaan yang dilakukan murid dapat dikenal pasti.

### *Prosedur mengumpul data*

Data juga dikumpul dengan menggunakan kaedah pemerhatian dengan bantuan alat perakam, borang soal selidik, borang maklum balas dan buku catatan. Bagi kaedah ini, kumpulan penyelidik telah ke Sekolah Kebangsaan Tun Abdul Aziz Majid di Hulu Langat, Selangor.

Kaedah pemerhatian melibatkan pemerhatian turut serta, iaitu kumpulan penyelidik telah pergi ke Sekolah Kebangsaan Tun Abdul Aziz Majid, Hulu Langat, Selangor.

Oleh sebab kajian ini melibatkan manusia sebagai informan, persetujuan termaklum dilakukan dengan menjelaskan tujuan penyelidikan kepada informan untuk menghormati hak individu serta mendapatkan persetujuan untuk melibatkan informan dalam kajian. Informan dimaklumkan bahawa penglibatan mereka adalah secara sukarela dan diberi pilihan untuk terlibat dengan kajian atau sebaliknya.

Informan diberi keterangan tentang risiko yang mungkin berlaku serta kebaikan yang boleh dijangkakan. Informan diberi jaminan setiap maklumat digunakan untuk penyelidikan. Perkara sensitif seperti perkauman, keagamaan dan politik tidak diketengahkan sepanjang penyelidikan. Pertimbangan etika yang telah digariskan oleh Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM) juga diambil kira melalui kertas cadangan penyelidikan yang telah diluluskan oleh Bahagian Perancangan dan Penyelidikan Dasar Pendidikan Kementerian Pendidikan Malaysia bagi mematuhi prosedur standard yang dibenarkan untuk menjalankan kajian di sekolah-sekolah di bawah KPM.

Mengambil kira faktor "Penglibatan, pemerhatian serta rakaman video terhadap aktiviti pengajaran dan pembelajaran murid di dalam bilik darjah tidak dibenarkan" atas arahan Kementerian Pendidikan Malaysia (KPM), maka prosedur kaedah pemerhatian di sekolah dilaksanakan seperti berikut:

- 1) Memohon kebenaran daripada guru besar untuk menjalankan penyelidikan;
- 2) Memohon kebenaran daripada guru-guru bahasa Melayu tahun 1 untuk melibatkan mereka dalam penyelidikan;
- 3) Memaklumkan kepada guru-guru bahawa alat rakaman audio akan ditinggalkan di dalam kelas untuk merakam ujaran guru ketika mengajar tanpa keberadaan penyelidik di dalam kelas;
- 4) Memohon guru-guru mengujarkan senarai perkataan yang telah disediakan di dalam borang soal selidik, dan meminta murid mengeja perkataan tersebut dan menuliskannya di dalam borang maklum balas yang disediakan; dan
- 5) Setelah sesi pengajaran dan pembelajaran selesai, penyelidik mengambil kembali alat perakam audio dan mengumpul semula semua dokumen untuk dianalisis.

*Prosedur menganalisis data*

Data dianalisis dengan menggunakan teori fonologi generatif model linear yang diperkenalkan Chomsky dan Halle (1968), dan kemudiannya dikembangkan oleh Roca dan Johnson (1999) dan Roca (1994). Ujaran guru yang telah direkodkan dan mempunyai kelainan sebutan bunyi yang melibatkan perubahan konsonan diterjemah ke dalam transkripsi ejaan, fonemik dan fonetik. Borang maklum balas yang mengandungi senarai ejaan yang ditulis murid dianalisis untuk mengenal pasti jenis kesalahan ejaan. Kesalahan ejaan dianalisis berdasarkan rumus fonologi.

**Dapatan Kajian***Pola kesalahan ejaan murid melalui bunyi konsonan di akhir kata berdasarkan ujaran lisan guru*

Hasil borang maklum balas yang diisi murid menunjukkan terdapat tiga variasi kesalahan ejaan konsonan yang dieja, iaitu pengguguran konsonan [r], pengguguran konsonan [h] dan pembentukan konsonan [k]. Ketiga-tiga variasi akan dijelaskan secara berasingan.

**Jadual 3***Pengguguran Konsonan [r]*

Guru/Set Senarai Perkataan	Ejaan/Ujaran yang Betul	Ejaan yang ditulis Murid	Ujaran Guru	Minit Ujaran
Guru 1	belajar	belaja	[bə.la.dʒar]	0:42
Set A	[bə.la.dʒar]	(M10, M11)	-Soalan 1	7:48 8:08
	perkataan	pekataan	[pər.ka.ta.ʔan]	8:37
	[pər.ka.ta.ʔan]	(M4, M14, M33)	-Soalan 2	0:52
	pergi	pegi	[pər.gi]	1:11
	[pər.gi]	(M3, M30, M33)	-Soalan 4	10:45 10:57
			-Soalan 5	1:19 12:18 19:26
	keluarga	keluaga	[kə.lu.war.ga]	1:26
	[kə.lu.war.ga]	(M13, M36)	-Soalan 5	12:24 12:28
			-Soalan 16	3:14 26:28



				26:36
	bermain [bər.mã.in]	bemain (M14)	[bər.mã.in] -Soalan 7	1:41 15:14 15:21
	berjalan [bər.ɟa.lan]	bejalan (M27)	[bər.ɟa.lan] -Soalan 8	1:51 16:28 16:54
	perpustakaan [pər.pus.ta.ka.ʔan]	pepustakaan kepustakaan (M9, M12)	[pər.pus.ta.ka.ʔan] -Soalan 19	3:51 29:52 30:04
Guru 2 Set B	bersih [bər.sih]	beseq, bersih (M39, M46)	[bər.sih] -Soalan 3	15:53 17:00
	bersenam [bər.sə.nãm]	besenam, besena (M45, M46, M51)	[bər.sə.nãm] -Soalan 7 -Soalan 8	31:51 32:04 36:56 37:45
	cegas [tʃər.gas]	cegas (M51)	[tʃər.gas] -Soalan 9	43:36 43:40
	cerdas [tʃər.das]	cedas (M66)	[tʃər.das] -Soalan 10	48:39 48:48
Guru 3 Set C	beratur [bər.a.tur]	meato, beato (M96, M99)	[bə.ra.to] [bər.a.tor] -Soalan 8	4:07 29:26 33:02
	teratur [tər.a.tur]	terato (M87)	[tə.ra.to] [tər.a.tor] -Soalan 10	4:48 33:41 34:12

Berikut adalah sebahagian daripada contoh jawapan pengguguran konsonan [r] yang ditulis oleh murid di dalam borang maklum balas yang dikembalikan:

**Rajah 1**

*Contoh Jawapan Pengguguran Konsonan [r] oleh Murid*

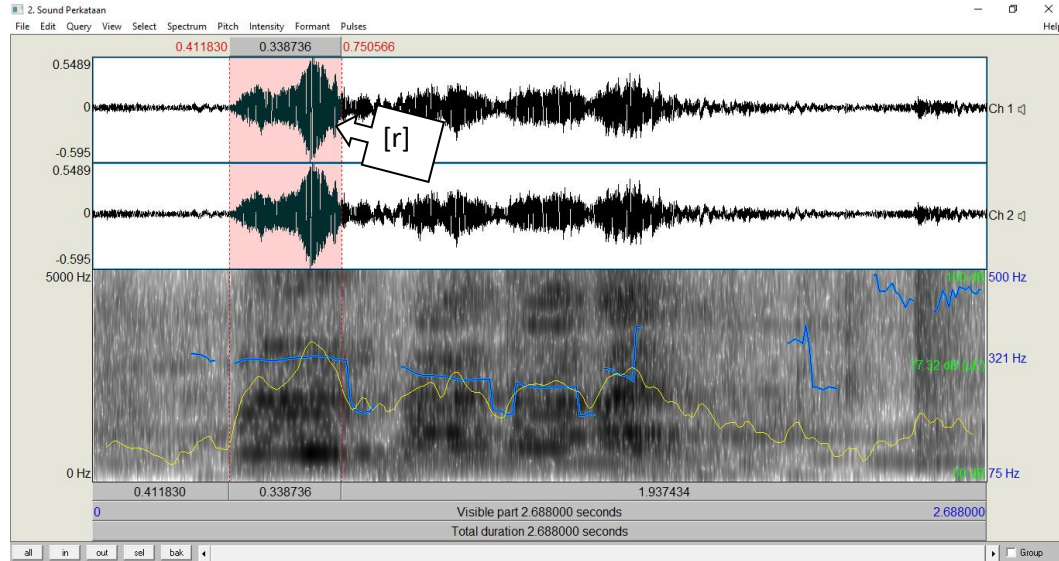


Data dalam Jadual 3 dan rajah 1 menunjukkan terdapat murid yang tidak menulis konsonan “r” yang berada di akhir suku kata dan di akhir kata. Sebagai contoh, perkataan “teratur”, “belajar”, “pergi”, dan “cerdas” perlu ditulis dengan mengekalkan konsonan “r” di posisi tersebut sejajar dengan sistem ejaan bahasa Melayu Baku. Namun, murid mengeja perkataan tersebut sebagai \*“(terato)”, \*“(belaja)”, \*“(pergi)” dan \*“(cedas)” dengan menggugurkan konsonan “r” (Simbol \* digunakan untuk menunjukkan bentuk yang salah). Berdasarkan pemerhatian, terdapat empat punca yang menyebabkan murid gagal menulis konsonan “r”.

Pertama, ujaran guru pertama (G1) dan guru kedua (G2) dalam Jadual 3 menunjukkan guru menghadirkan bunyi [r]. Namun, rakaman audio menunjukkan kualiti kelantangan bunyi getaran [r] di awal suku kata, kualiti kelantangan bunyi tersebut adalah lebih jelas (Rujuk rajah 2 dan 3). Berbeza dengan bunyi getaran [r] di akhir kata yang dituturkan guru adalah rendah (Rujuk rajah 4 dan 5). Disebabkan kualiti bunyi getaran [r] di akhir kata rendah, maka murid yang gagal mendengar dengan baik tidak menulis konsonan “r” dalam penulisan mereka. Berikut adalah hasil analisis spektogram yang menunjukkan perbezaan kelantangan bunyi konsonan [r] di awal dan akhir kata:

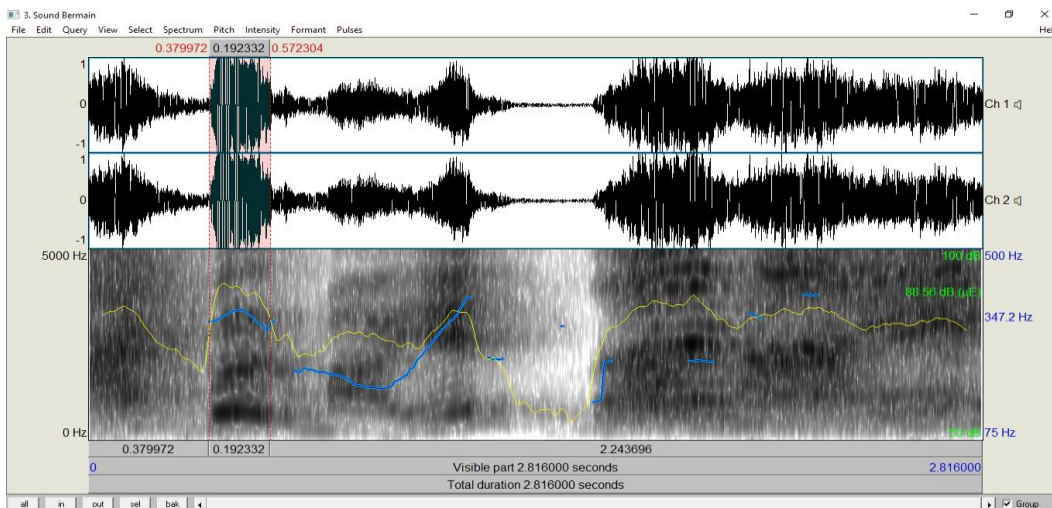
**Rajah 2**

*Bunyi [pəɾ] bagi Kata “Perkataan” (/r/ di Awal Suku Kata) - (G1)*

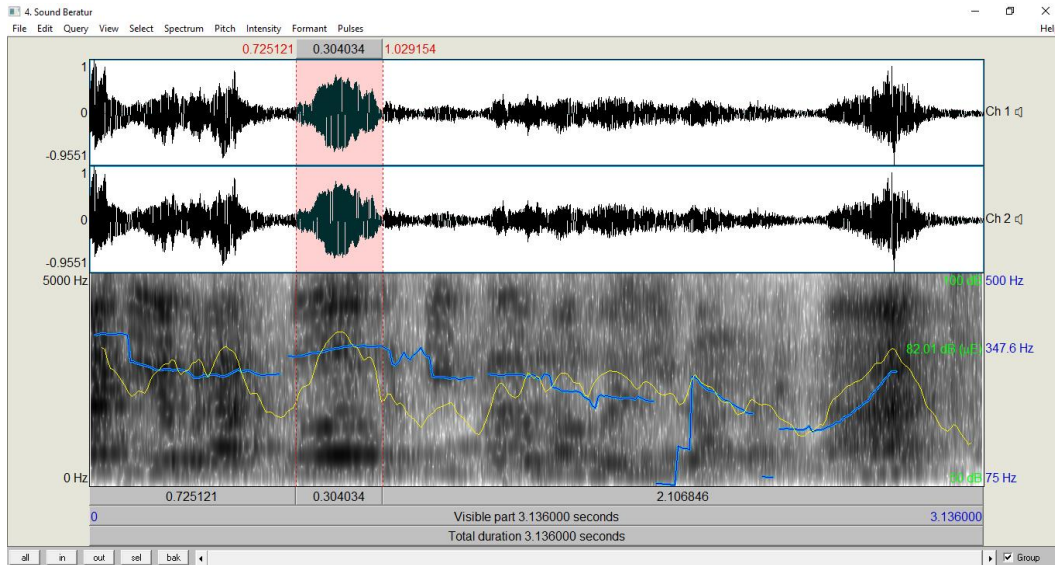


**Rajah 3**

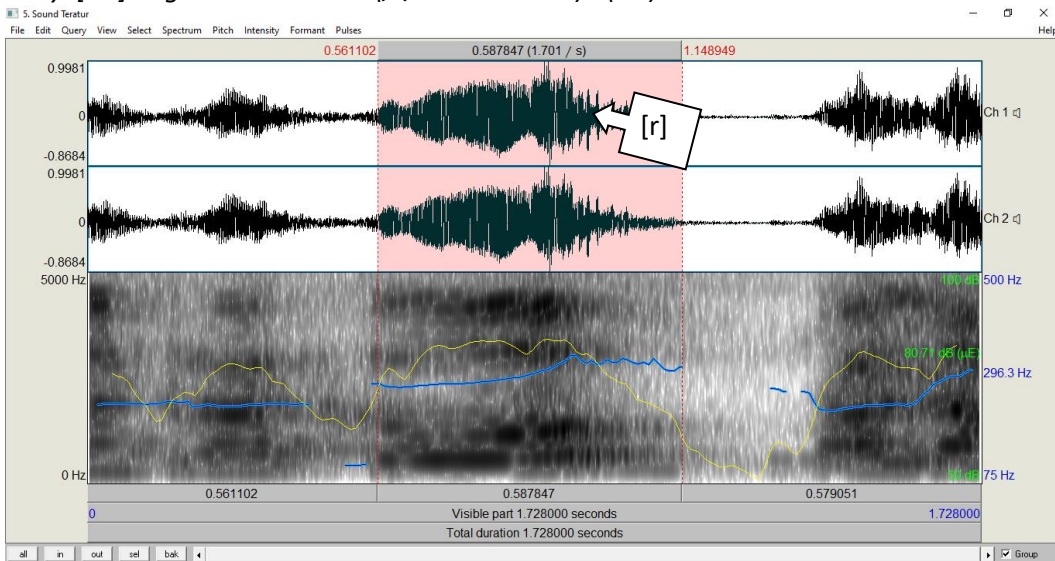
*Bunyi [bəɾ] bagi Kata “Bermain” (/r/ di Awal Suku Kata) - (G1)*



**Rajah 4**  
*Bunyi [to] bagi Kata “Beratur” (/r/ di Akhir Kata) - (G3)*



**Rajah 5**  
*Bunyi [to:] bagi Kata “Teratur” (/r/ di Akhir Kata) - (G3)*



Kedua, rakaman audio menunjukkan kesalahan ejaan pengguguran “r” berlaku disebabkan kesalahan murid. Berdasarkan rakaman audio, ketiga-tiga guru membaca senarai perkataan terlebih dahulu dan meminta murid mengikut sebutan yang diujarkan oleh guru. Seperti yang dijelaskan sebelum ini, guru dapat menghadirkan bunyi

konsonan [r] ketika membaca senarai perkataan. Pada dasarnya, guru-guru yang menjadi responden kajian ini telah diberi penerangan lebih awal tentang tujuan penyelidikan, iaitu untuk melihat variasi ujaran guru yang akan menghasilkan kesalahan ejaan dalam kalangan murid. Berdasarkan pemerhatian, ketiga-tiga responden khususnya G1 berusaha mengekalkan ujaran mengikut cara artikulasi suatu morfem. Dari suatu aspek, tindakan ini dilihat bertujuan mengurangkan kesalahan sebutan oleh responden yang boleh mendorong kepada penghasilan kesalahan ejaan oleh murid. Dalam erti kata lain, responden dapat mengenal pasti tujuan penyelidikan dan berusaha mengawal pertuturan untuk mengelak kesalahan. Oleh sebab itu, ketiga-tiga responden mengawal kehadiran bunyi getaran [r] bagi sesetengah perkataan yang disenaraikan. Sungguhpun demikian, hasil rakaman audio menunjukkan murid yang melakukan kesalahan apabila tidak menuturkan bunyi mengikut ujaran guru. Murid tidak menyebut bunyi [r] seperti yang diujarkan guru contohnya bagi perkataan \*"belaja" dan \*"besenam".

Ketiga, kesalahan ejaan berlaku disebabkan ujaran guru yang tidak gramatis. Sebagai contoh, data dalam Jadual 3 menunjukkan guru ketiga (G3) tidak menghadirkan bunyi getaran [r] ketika mengujarkan perkataan "beratur" dan "teratur". Sebaliknya, guru mengujarkan perkataan tersebut sebagai \*[bə.ra.to] dan \*[tə.ra.to]. Output tersebut menyebabkan murid-murid yang mengeja perkataan tersebut sebagai \*"meato", \*"beato" dan \*"terato" yang jelas menunjukkan ketiadaan konsonan "r" dalam penulisan. Selain itu, output \*[bə.ra.to] dan \*[tə.ra.to] turut menunjukkan perubahan terhadap bunyi vokal /u/ di akhir kata yang direalisasikan sebagai vokal [o]. Proses pengguguran /r/ dan perendahan vokal /u/ kepada [o] merupakan proses fonologi yang alamiah dan sering berlaku dalam kebanyakan bahasa. Disebabkan faktor alamiah dan faktor pendedahan terhadap variasi bahasa setempat, maka kecenderungan proses pengguguran [r] berlaku adalah tinggi walaupun ketika pemerhatian yang dilakukan guru cuba sedaya upaya mengawak kehadiran bunyi konsonan tersebut dalam kata.

Jadual 4  
*Pengguguran Konsonan [h]*

Guru/Set Senarai Perkataan	Ejaan/Ujaran yang Betul	Ejaan yang Murid	Ujaran Guru	Minit Ujaran
Guru 1 Set A	hadiah	hadia	[ha.di.jah]	2:40
	[ha.di.jah]	(M3, M8, M13)	-Soalan 13	
			-Soalan 15	3:03
Guru 2	di rumah	di ruma	[di.ru.māh]	3:23
	[di.ru.māh]	(M3)	-Soalan 16	
			-Soalan 19	3:47
Guru 2	buah	bua	[bu.wah]	19:54

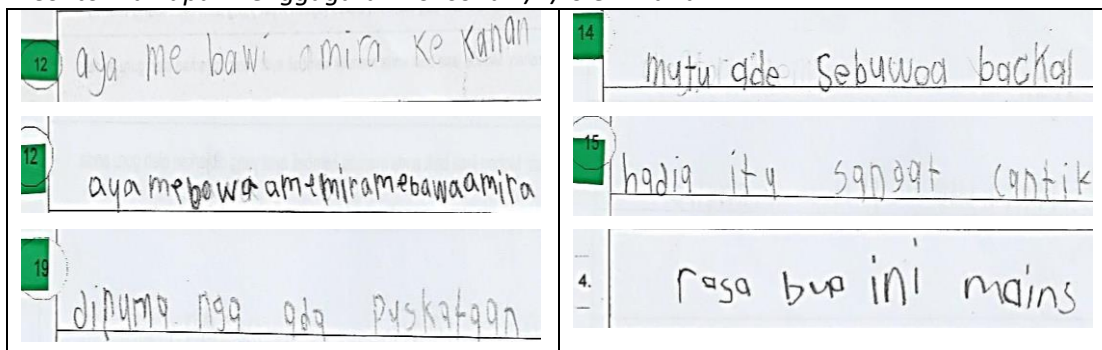
Set B	[bu.wah]	(M50)	-Soalan 4	20:04
	membasuh	membasu,membaso	[mãm.ba.suh]	56:09
	[mãm.ba.suh]	(M41, M46, M51, M72)	-Soalan 12	56:17
			-Soalan 13	58:24
				59:05
Guru 3	ayah	aya	[a.jah]	38:39
Set C	[a.jah]	(M93)	-Soalan 12	39:00
	sebuah	sebuwa	[sə.bu.wah]	44:58
	[sə.bu.wah]	(M91)	-Soalan 14	45:30

Keempat, faktor linguistik yang dimiliki oleh murid itu sendiri. Selain guru, murid juga terdedah dengan variasi bahasa setempat yang digunakan di lokaliti murid tersebut. Malah, pengaruh ujaran daripada ibu bapa dan individu di sekeliling juga mempengaruhi pemahaman, penguasaan dan penghasilan bunyi oleh murid. Dalam komunikasi seharian di rumah misalnya, keluarga menggunakan bahasa Melayu tidak formal ketika berkomunikasi. Ragam bahasa jenis tidak formal sememangnya menerapkan pelbagai jenis bentuk ujaran yang tidak tepat termasuklah pengguguran bunyi konsonan [r]. Situasi ini secara tidak langsung mempengaruhi input yang diterima murid dan dipraktikkan di peringkat persekolahan yang seharusnya menggunakan bahasa formal. Oleh itu, pentingnya kajian ini dilakukan kerana kajian ini menekankan bahawa bentuk ujaran yang tidak tepat oleh guru akan menghasilkan output yang salah oleh murid contohnya dari segi ejaan.

Berikut pula adalah sebahagian daripada contoh jawapan pengguguran konsonan [h] yang ditulis murid di dalam borang maklum balas yang dikembalikan (Rajah 6).

**Rajah 6**

*Contoh Jawapan Pengguguran Konsonan /h/ oleh Murid*



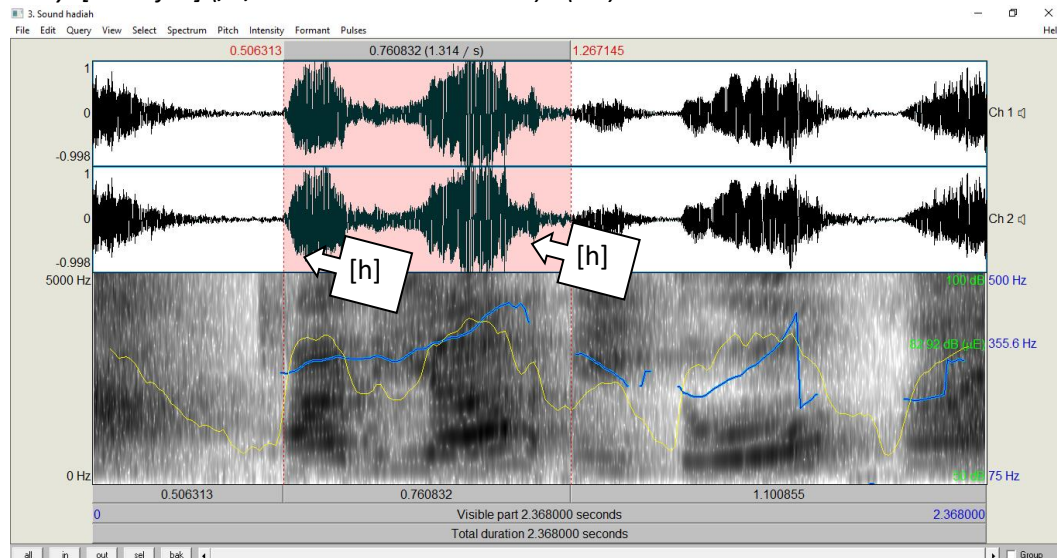


Data dalam Jadual 4 dan Rajah 6 menunjukkan terdapat murid yang tidak menulis konsonan “h” di akhir kata. Sebagai contoh, perkataan “ayah”, “hadiah”, “di rumah”, dan “membasuh” perlu ditulis dengan mengekalkan konsonan “h” di posisi tersebut sejajar dengan sistem ejaan Melayu Baku. Namun, murid mengeja perkataan tersebut sebagai \*‘‘aya’’, \*‘‘hadia’’, \*‘‘di ruma’’ dan \*‘‘membasu’’ dengan menggugurkan konsonan “h”. Berdasarkan rakaman audio, murid gagal menulis konsonan “h” dalam penulisan bukan disebabkan ujaran guru yang menggugurkan bunyi konsonan geseran glotis atau frikatif glotis [h] tersebut ketika membaca teks senarai perkataan.

Berdasarkan Jadual 4, ketiga-tiga guru menghadirkan bunyi [h] seperti [ha.di.jah], [bu.wah] dan [a.jah]. Namun, rakaman audio menunjukkan kelantangan bunyi [h] di akhir kata lebih rendah berbanding [h] di awal kata (Rujuk Rajah 7 dan 8). Disebabkan kurang kelantangan bagi bunyi konsonan [h] daripada ujaran guru, maka murid mendengar perkataan tersebut sebagai \*[a.ja] \*[mãm.ba.su] dan \*[di.ru.mã]. Output ini menyebabkan murid menulis kembali perkataan tersebut tanpa konsonan “h” di akhir kata seperti \*‘‘aya’’, \*‘‘membasu’’, \*‘‘membaso’’ dan \*‘‘di ruma’’. Berikut adalah hasil analisis spektrogram yang menunjukkan perbezaan kelantangan bunyi konsonan [h] di awal dan akhir kata.

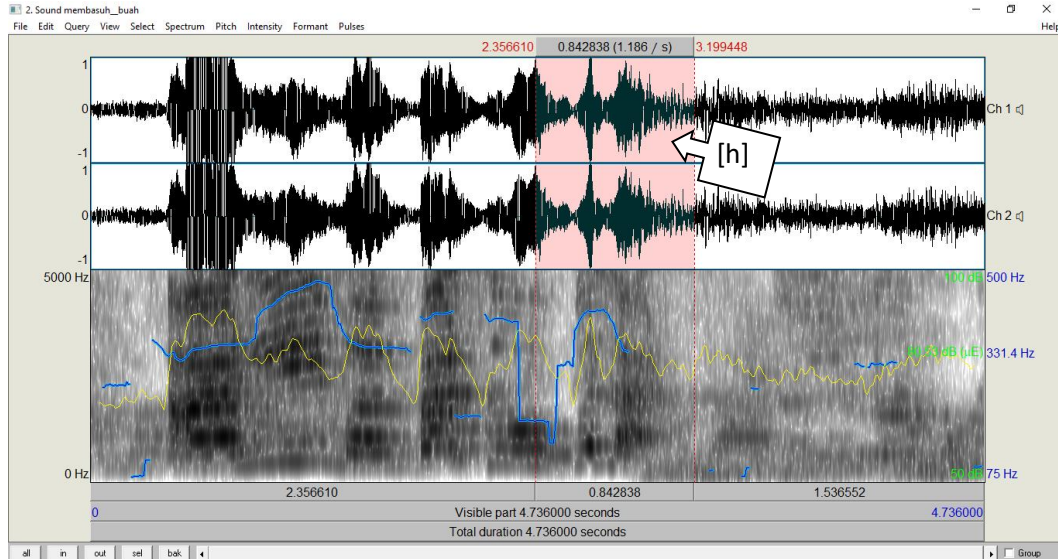
### Rajah 7

Bunyi [ha.di.jah] (/h/ di Awal dan Akhir Kata) - (G1)



**Rajah 8**

*Bunyi [bu.wah] (/h/ di Akhir Kata) - (G2)*



**Jadual 5**

*Pembentukan Konsonan [k]*

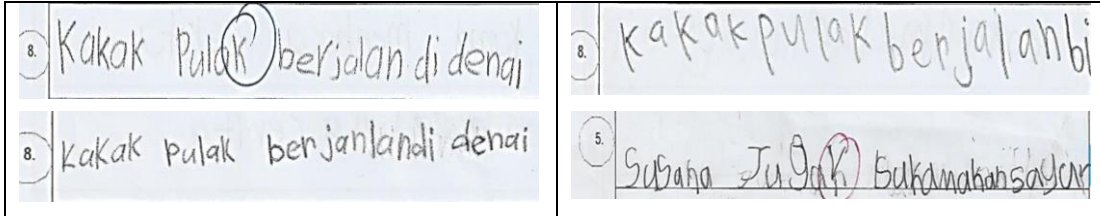
Guru/Set	Ejaan/Ujara n yang Betul	Ejaan yang ditulis Murid	Ujara n Guru	Minit Ujara n
Guru 1	pula	pulak	[pu.la]	1:48
Set A	[pu.la]	(M19, M30, M33)	-Soalan 8	16:25
Guru 2	juga	jugak	[ju.ga]	23:57
Set B	[ju.ga]	(M43, M45)	-Soalan 5	24:38
			-Soalan 10	47:45
				48:07

Rajah 9 menunjukkan sebahagian contoh jawapan pembentukan konsonan /k/ yang ditulis murid di dalam borang maklum balas yang dikembalikan. Data dalam Jadual 5 dan Rajah 9 menunjukkan terdapat murid yang menghadirkan konsonan “k” bagi perkataan yang tidak seharusnya ditulis dengan konsonan tersebut di akhir kata. Sebagai contoh, perkataan “pula” dan “juga” perlu ditulis sebagai “pula” dan “juga” sejajar dengan sebutan Melayu Baku. Namun, murid mengeja perkataan tersebut sebagai \*“pulak” dan \*“jugak” dengan menulis konsonan “k” di akhir perkataan. Berdasarkan pemerhatian, murid menulis konsonan “k” bukan disebabkan ujaran guru kerana rakaman audio menunjukkan guru tidak menghadirkan bunyi hentian glotis ketika membaca teks senarai perkataan.



**Rajah 9**

*Contoh Jawapan Pembentukan Konsonan /k/ oleh Murid*



Sebaliknya, murid sendiri yang menghadirkan bunyi [k] ketika mengulang perkataan yang dibacakan guru. Guru menuturkan bunyi yang tepat, namun rakaman audio menunjukkan murid tidak mengikut cara sebutan guru sebaliknya menuturkan perkataan tersebut mengikut kebiasaan kerana output \*‘‘pulak’’ dan \*‘‘jugak’’ merupakan ragam bahasa tidak formal yang sering digunakan dalam komunikasi seharian. Menurut Sabran et al. (2021), bunyi [k] di akhir kata dalam bahasa Melayu akan direalisasikan sebagai hentian glotis [ʔ]. Walaupun berbeza sebutan, namun makna perkataan tidak berubah. Dalam bidang fonetik, hentian glotis dianggap sebagai alofon atau kelainan bunyi bagi konsonan [k]. Oleh sebab itu, murid menulis bunyi hentian glotis yang diujarkan guru sebagai konsonan ‘‘k’’.

*Hubung Kait Kesalahan Ejaan Murid Berdasarkan Teori GFonologi Generatif*

Perbincangan sebelum ini menunjukkan terdapat tiga jenis perubahan bunyi konsonan yang berlaku dalam penulisan murid apabila guru membaca teks senarai perkataan yang disediakan. Dalam bahagian ini, perubahan yang berlaku akan dianalisis satu persatu berdasarkan teori fonologi generatif model linear.

*Rumus Pengguguran Getaran*

Data dalam Jadual 3 dan Rajah 1 menunjukkan murid tidak menulis konsonan ‘‘r’’ di akhir kata seperti perkataan \*‘‘terato’’ dan \*‘‘belaja’’, dan konsonan ‘‘r’’ yang diikuti oleh suatu konsonan lain seperti dalam perkataan \*‘‘pegi’’ dan \*‘‘cedas’’. Berdasarkan teori fonologi generatif, proses yang berlaku dalam konteks ini dinamakan sebagai rumus pengguguran getaran dan diformalisasikan seperti berikut:

1. Rumus pengguguran getaran

$$r \rightarrow \text{ʔ} / \text{---} \left\{ \begin{array}{l} \# \\ K \end{array} \right\}$$

## 2. atau secara notasi fitur

$$[+ \text{ getaran}] \quad \rightarrow \quad \text{r} / \quad \_ \quad \left\{ \begin{array}{l} \# \\ \text{K} \end{array} \right\}$$

(Nota: Diubah suai daripada Ahmad, Z. (1993). *Fonologi generatif: Teori dan penerapan*. Dewan Bahasa dan Pustaka, hlm.13 & 137)

Rumus 1 dan 2 menjelaskan konsonan /r/ yang mempunyai ciri-ciri [+getaran] akan digugurkan apabila berada di akhir kata seperti perkataan \*"terato" dan \*"belaja", atau apabila konsonan "r" diikuti oleh suatu konsonan lain dalam kata seperti perkataan \*"pegi" dan \*"cedas" yang memperlihatkan pengguguran konsonan [r] apabila diikuti oleh segmen konsonan lain sebelumnya, iaitu [g] dan [d]. Proses pengguguran konsonan dalam sesuatu bahasa dapat dikaitkan dengan suku kata. Struktur suku kata terdiri daripada onset (pangkal bunyi), nukleus (puncak bunyi) dan koda (hujung bunyi) yang diwakili dengan konsonan (K) dan vokal (V). Menurut Chaiyanara (2006), struktur suku kata dalam kebanyakan bahasa akan berakhir dengan bentuk suku kata terbuka atau KV (konsonan vokal). Struktur ini dianggap sebagai struktur suku kata terpilih.

Pengguguran konsonan "r" di akhir kata merupakan suatu proses fonologi yang alamiah (*natural*). Maka, berdasarkan faktor ini, penutur cenderung menggugurkan konsonan "r" di posisi tersebut dan mengubah struktur suku kata menjadi KV. Omar (1997) dan Hassan (1992) turut berpendapat dalam bahasa bukan standard, konsonan "r" di akhir kata terutama di suku kata akhir tertutup KVK tidak akan diucapkan dan akan digantikan dengan kesenyapan seperti yang dinyatakan dalam rumus 1 dan 2. Berbeza dengan sebutan berasaskan fonemik, tidak ada huruf yang senyap. Oleh itu, sebutan berasaskan prinsip fonemik mengekalkan bunyi getaran [r] di akhir kata. Jika diteliti, ketiga-tiga guru berusaha menggunakan ragam bahasa berasaskan prinsip fonemik ketika mengajar dengan mengekalkan bunyi [r] di akhir kata semasa mengujarkannya perkataan yang disediakan.

Dalam kelainan bahasa tidak formal atau tidak baku, penutur cenderung menggugurkan [r]. Dari segi fonetik, penutur memudahkan ujaran dengan mengurangkan proses artikulasi, iaitu tidak perlu menggetarkan lidah bagi menghasilkan bunyi [r]. Proses ini bertepatan dengan prinsip *ease of articulation* atau *economy of effort* yang dinyatakan oleh Omar (1995) dan Hyman (1975) bertujuan memudahkan kelancaran sebutan. Faktor ini merupakan salah satu sebab penutur tidak menghadirkan bunyi [r] ketika bertutur. Dari satu aspek, keadaan ini memberi kesan terhadap penulisan murid kerana hasil pemerhatian menunjukkan pengguguran [r] dalam ujaran G3 telah menyebabkan murid gagal menulis konsonan tersebut dalam kata seperti \*"terato" dan \*"berato". Output ini jelas menunjukkan kesalahan ejaan yang nyata dan perlu dibendung di peringkat awal, iaitu dengan menggalakkan golongan pendidik menggunakan bahasa Melayu yang betul dari aspek sebutan dan intonasi ketika menyampaikan pengajaran supaya murid dapat membezakan bentuk bahasa pertuturan dan bentuk bahasa penulisan, sekali gus mengelak kesalahan bahasa khususnya

kesalahan ejaan daripada berlaku yang boleh memberi kesan terhadap penilaian markah bagi suatu pentaksiran, atau terhadap kemahiran menulis mereka.

### *Rumus Pengguguran Frikatif Glotis*

Data dalam Jadual 3 dan Rajah 1 menunjukkan murid tidak menulis konsonan “h” yang berada di akhir kata seperti perkataan \*”aya”, \*”hadia”, \*”di ruma” dan \*”membasu”. Berdasarkan teori fonologi generatif, proses yang berlaku dalam konteks ini dinamakan sebagai rumus pengguguran frikatif glotis dan diformalisasikan seperti berikut:

#### 3. Rumus pengguguran frikatif glotis

$$h \rightarrow \emptyset / \_ \#$$

#### 4. atau secara notasi fitur

$$\begin{array}{l} [-son] \rightarrow \emptyset / \_ \# \\ [-kons] \end{array}$$

*Nota:* Diubah suai daripada Ahmad, Z. (1993). *Fonologi generatif: Teori dan penerapan*. Dewan Bahasa dan Pustaka, p.57

Rumus 1 dan 2 menjelaskan konsonan /h/ yang berfitur [-sonoran] dan [-konsonan] akan digugurkan apabila berada di akhir kata seperti perkataan \*”aya”, \*”hadia”, \*”di ruma” dan \*”membasu”. Seperti yang dijelaskan sebelum ini, pengguguran konsonan dapat dikaitkan dengan suku kata. Menurut Ahmad (1993), dari segi tipologi dan kesejagatan bahasa, struktur suku kata KV dianggap sebagai suku kata dasar. Dari segi fonetik, perubahan tersebut bertujuan memudahkan ujaran kerana struktur suku kata KV merupakan struktur suku kata yang umum dan bersifat sejagat. Berdasarkan faktor ini, maka penutur kebiasaannya cenderung mengugurkan bunyi konsonan frikatif glotis “h” di akhir kata seperti yang dinyatakan dalam rumus 3 dan 4.

Menurut Redzwan et al. (2018), bahasa Melayu rendah sering digunakan dalam pertuturan harian kerana ragam bahasa tersebut bersifat mesra. Namun, ketiga-tiga pengkaji berpendapat dalam konteks rasmi, iaitu di dalam bilik darjah, neka bahasa mesra perlu dielakkan oleh pendidik, sebaliknya menggunakan ragam bahasa Melayu tinggi yang mementingkan penggunaan bahasa yang gramatis, termasuklah dari segi sebutan, intonasi dan cara mengartikulasikan fonem-fonem yang terdapat dalam bahasa Melayu.

Berdasarkan rakaman audio, kedua-dua ragam bahasa digunakan guru ketika di dalam kelas. Hasil rakaman menunjukkan guru menggunakan neka bahasa mesra ketika memberi arahan atau penjelasan kepada murid contohnya:

- a) “Hari ni dua puluh haribulan *eprel* dua ribu dua puluh satu” (G3, min 1:19)
- b) “Saya *ambik* yang ini ya sebab ada beberapa orang...” (G3, min 1:47)

Penggunaan perkataan *eprel* dan *ambik* dalam konteks ini jelas kurang gramatis dan tidak sesuai digunakan ketika pengajaran berlangsung kerana output sedemikian boleh menjejaskan penguasaan kosa kata murid-murid. Seterusnya, hasil rakaman menunjukkan terdapat juga guru yang berusaha menggunakan bahasa Melayu formal ketika menyampaikan pengajaran atau ketika memberi arahan kepada murid contohnya:

- a) "Saya akan sebut setiap satu persatu..." (G1, min7:12)
- b) "Selepas ini, cikgu akan beri kamu ayat dan kemudian kamu akan ikut cikgu sebut" (G1, min0:19)
- c) "Tunggu arahan cikgu" (G2, min 2:22)
- d) "Tulis nama kelas sahaja" (G2, min 3:08)

Contoh di atas menunjukkan bentuk bahasa formal yang digunakan guru. G1 dan G2 tidak menggunakan bahasa basahan dan campuran bahasa Inggeris dalam ujaran. Ujaran sedemikian serba sedikit dapat membantu murid menguasai bahasa Melayu dengan baik kerana tidak berlaku percampuran bahasa walaupun pada dasarnya guru menggunakan dialek Melayu Johor-Riau ketika berkomunikasi. Walaupun kini sebutan dialek Melayu Johor-Riau telah diterima sebagai ragam bahasa yang boleh digunakan dalam situasi rasmi, namun Abu Bakar (2019) berpendapat sebutan baku lebih sistematik dan konsisten kerana sebutan dialek Johor-Riau membenarkan banyak pengecualian bunyi berbanding bunyi asal.

Sebagai contoh, rumus penengahan vokal [a] kepada [ə] berlaku kepada perkataan seperti "kata" dan "lama" yang direalisasikan sebagai [ka.tə] dan [la.mə], namun tidak berlaku kepada perkataan seperti "bola" dan "wanita" yang mengekalkan vokal [a] di akhir kata apabila bunyinya diujarkan sebagai [bo.la] dan [wa.ni.ta]. Bagi Satariman (2007), ketidaktekalan sebutan dalam sebutan dialek Johor-Riau yang digunakan penutur termasuklah golongan pendidik ini boleh menimbulkan kesukaran kepada murid-murid untuk menguasai kemahiran-kemahiran kebahasaan dalam bahasa Melayu termasuklah kemahiran menulis.

Oleh itu, Abu Bakar (2019) menyarankan kaedah bacaan secara fonik, iaitu proses nyah kod perkataan berdasarkan suku kata. Dalam kaedah ini, murid diajar bahawa setiap vokal dan konsonan mempunyai nilai bunyi yang tersendiri contohnya "r" disebut [r], "a" disebut [a], "s" disebut [s] dan "a" disebut [a]. Gabungan semua vokal dan konsonan tersebut akan menghasilkan suku kata [ra] dan [sa], dan bukannya [ra] dan \*[sə]. Pada dasarnya, kaedah ini dapat membantu penghasilan ujaran yang betul dan tepat oleh golongan pendidik dalam mengartikulasikan fonem-fonem yang terdapat dalam bahasa Melayu kerana konsep kaedah bacaan fonik ialah memperkenalkan bunyi dan bukannya nama huruf kepada murid-murid (Othman et al., 2012).

Guru-guru perlu terus menerapkan kaedah ini sepanjang keseluruhan proses pengajaran dan pembelajaran, dan bukan hanya ketika waktu pembelajaran kaedah fonik semata-mata. Dalam erti kata lain, walaupun sukatan pelajaran tidak berfokus

kepada pembelajaran fonik, namun guru-guru perlu mengekalkan sebutan berdasarkan sistem fonik ketika menyampaikan topik-topik lain memandangkan kaedah tersebut dapat mengekalkan bunyi konsonan [r] bahkan [h] yang cenderung digugurkan di akhir kata. Apabila kaedah ini digunakan, maka kebarangkalian pengguguran konsonan berlaku dapat dikurangkan kerana kaedah bacaan fonik memerlukan guru mengajar setiap huruf berdasarkan cara artikulasi setiap huruf tersebut.

#### *Rumus Pembentukan Glotis*

Data dalam Jadual 5 dan Rajah 3 menunjukkan murid menulis konsonan “k” bagi perkataan yang tidak seharusnya ditulis dengan konsonan tersebut di akhir kata seperti perkataan “pula” dan “juga” ditulis sebagai \*”pulak” dan \*”jugak”. Berdasarkan teori fonologi generatif, proses yang berlaku dalam konteks ini dinamakan sebagai rumus pembentukan glotis dan diformalisasikan seperti berikut:

#### 5. Rumus pembentukan glotis

k → ? / \_\_\_ #

#### 6. atau secara notasi fitur

[+ bel] → [+ sesak] / \_\_\_ #  
 [- kont]  
 [- son]  
 [- suara]

*Nota:* Diubah suai daripada Ahmad, Z. (1993). *Fonologi generatif: Teori dan penerapan*. Dewan Bahasa dan Pustaka, p.12 & 53

Rumus 5 dan 6 menjelaskan konsonan /k/ direalisasikan sebagai hentian glotis apabila berada di akhir kata. Seperti yang dijelaskan sebelum ini, murid yang mengulang sebutan yang dituturkan guru telah menghadirkan bunyi [k] pada perkataan “pula” dan “juga”, dan menuturkannya sebagai \*”pulak” dan \*”jugak”. Dalam transkripsi fonetik, bunyi [k] di akhir kata dalam bahasa Melayu direalisasikan sebagai hentian glotis. Ertinya, kedua-dua bunyi tersebut ditranskripsikan sebagai [pu.la?] dan [ju.ga?]. Menurut Sabran et al., (2021), walaupun sebutan [k] dan [?] berbeza, namun makna perkataan tidak berubah malah, hentian glotis merupakan kelainan bunyi bagi konsonan [k]. Oleh sebab itu output \*”pulak” dan \*”jugak” yang dihasilkan murid ditranskripsikan sebagai [pu.la?] dan [ju.ga?] yang menunjukkan pembentukan glotis di akhir kata.

Pada dasarnya, bukan sahaja murid namun semua penutur turut mengujarkan kedua-dua perkataan berikut sebagai \*”pulak” dan \*”jugak” apabila menggunakan ragam bahasa mesra atau bahasa tidak formal. Dari sudut morf fonetik, Redzwan et al. (2018) berpendapat proses ini berlaku disebabkan ketidakpatuhan penutur

mengartikulasikan perkataan dengan menggunakan sebutan baku yang betul apabila menambah fonem yang sepatutnya tiada dalam kata. Kebiasaan penggunaan bahasa yang tidak gramatis ini perlu dielakkan dalam konteks rasmi contohnya di dalam bilik darjah bagi mengelakkan kesalahan berbahasa dalam kalangan murid daripada terus berlaku. Tambahan pula, murid cenderung membentuk pemahaman mereka sendiri berdasarkan komunikasi yang didengari daripada persekitaran fizikal dan pengalaman yang dialami (Hong et al., 2021)

Berdasarkan pemerhatian, usaha guru mengujarkan sebutan yang betul tanpa melakukan penambahan fonem terhadap perkataan tersebut wajar dicontohi. Namun, pada masa yang sama, guru perlu mengambil perhatian terhadap kesalahan yang dilakukan murid seperti memberi penegasan terhadap output yang tidak tepat yang dihasilkan murid. Guru boleh membetulkan kesilapan ujaran murid yang menyebut perkataan tersebut sebagai [pu.la?] dan [ju.ga?], dan memaklumkan sebutan yang betul, iaitu [pu.la] dan [ju.ga] tanpa melibatkan proses penambahan fonem dalam kata.

### **Kesimpulan**

Penggunaan sebutan baku memberi banyak kelebihan kepada pengguna terutama dari aspek keseragaman bahasa dan ketepatan intonasi. Namun, penggunaannya dalam semua bidang terutama pendidikan sukar dilaksanakan disebabkan pengaruh pelbagai ragam bahasa yang dituturkan masyarakat. Penggunaan ragam bahasa tidak formal tidak salah. Namun, penutur perlu bijak memilih ragam bahasa yang bersesuaian mengikut konteks dan situasi. Dalam bidang pendidikan khususnya, penggunaan bahasa Melayu formal dan bahasa Melayu tinggi sangat dituntut kerana institusi ini berperanan menyalurkan pengetahuan yang betul dan tepat kepada murid. Jika institusi tersebut gagal menyalurkan maklumat yang sewajarnya dengan mengetengahkan input yang salah contohnya penggunaan bahasa yang tidak tepat, maka output yang diterima murid akan terjejas. Usaha menyantuni bahasa Melayu bukan tertakluk kepada golongan pendidik semata-mata sebaliknya individu itu sendiri. Ilmu pengetahuan yang diperoleh daripada institusi pendidikan tidak akan memberikan kesan jika individu memilih untuk menggunakan bahasa yang tidak gramatis ketika berkomunikasi. Oleh itu, semua pihak perlu memainkan peranan bagi memelihara struktur bahasa Melayu daripada terjejas dengan pengaruh bahasa-bahasa lain, sekali gus dapat memberikan input yang tepat kepada murid dan membolehkan mereka menguasai bahasa Melayu dengan baik.

### **Penghargaan**

Kajian ini adalah berdasarkan projek penyelidikan bertajuk Analisis Fonologi Generatif dalam Kemahiran Sosiofonologi Guru dan Kaitannya dengan Kesalahan Ejaan Murid. Kumpulan penulis ingin memberikan penghargaan kepada Universiti Pendidikan Sultan Idris bagi projek Geran Penyelidikan Universiti Fundamental (Kod: 2019-0198-106-01) yang telah membantu membiayai penyelidikan ini.

### Rujukan

- Abu Bakar, M. (2019). Sebutan Johor-Riau dan sebutan baku dalam konteks identiti masyarakat Melayu Singapura. *Issues in Language Studies*, 8(2), 61-78. <https://doi.org/10.33736/ils.v8i2>
- Ahmad, Z. (1993). *Fonologi generatif: Teori dan penerapan*. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Alimi, K. F., & Kassim, T. A. (2018). Manifestasi fonologi bahasa Melayu standard terhadap perubahan konsonan dalam nyanyian lagu Melayu asli. *Jurnal Bahasa*, 18(2), 253-285.
- Chaiyanara, P. M. (2006). Pengenalan fonetik dan fonologi. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Chomsky, N. & Halle, M. (1968). *The sound pattern of English*. Harper & Row Publisher.
- Halias, N., Ismail, Z., & Baharudin, H. (2017). *Komunikasi bukan lisan dalam pengajaran bahasa Arab*. Penerbit Universiti Kebangsaan Malaysia.
- Hassan, A. (1992). *Rencana linguistik*. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Hong, M. T. N., Rusli, N. F. M., Masa, N. S., & Jobar, N. A. (2021). Analisis kefahaman makna peribahasa dalam kalangan murid berdasarkan teori relevans. *Jurnal Linguistik*, 25(1), 1-20.
- Hyman, L. M. (1975). *Phonology: Theory and analysis*. University of Southern California.
- Jamaluddin, N. (2017). Upaya bahasa Melayu sebagai sarana ilmu. *Simposium Internasional Upaya Peningkatan Kembali Bahasa Melayu Sebagai Alat Pemersatu Kawasan Asia Tenggara*, Universitas Indraprasta PGRI, Jakarta, Indonesia.
- Nordin, A., & Che Ali Mohamed, S. S. (2011). Persepsi bakal guru tentang tahap kemahiran komunikasi berkesan dalam kalangan pelajar tahun akhir aliran sains Fakulti Pendidikan UTM. *Journal of Science & Mathematics Education (Unpublished)*. 1-8.
- Omar, A. (1995). *Rekonstruksi fonologi bahasa Melayu induk*. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Omar, A. (1997). *Kepelbagaian fonologi dialek-dialek Melayu*. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Omar, A. (2010). *Kajian dan perkembangan bahasa Melayu. Edisi kedua*. Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Othman, Y., Daud, A. M., Othman, A., Mohiddin, D. S. A. P., & Sulaiman, M. M., (2012). Pelaksanaan pengajaran membaca menggunakan kaedah fonik peringkat prasekolah di Brunei Darussalam. *Jurnal Pendidikan Bahasa Melayu*, 2(1), 93-109.
- Pedoman umum sebutan baku bahasa Melayu*. (1988). Dewan Bahasa dan Pustaka.
- Redzwan, H. F. M., Bahari, K. A., Sarudin, A., & Osman, Z. (2020). Strategi pengukuran upaya berbahasa menerusi kesantunan berbahasa sebagai indikator profesionalisme guru pelatih berasaskan skala morf fonetik, sosiolinguistik dan sosiopragmatik. *Malaysian Journal of Learning & Instruction*, 17(1), 213-254.
- Redzwan, H. F. M., Sarudin, A., & Bahari, K. A. (2018). Upaya berbahasa Melayu tinggi dan berbudaya (BMTB) dari sudut morfo-fonetik dan sosiolinguistik dalam kalangan

- guru pelatih. *Journal of Humanities, Language, Culture and Business (HLCB)*, 2(8), 153-161.
- Roca, I., & Johnson, W. (1999). *A course in phonology*. Blackwell Publisher Inc.
- Roca, I. (1994). *Generative phonology: Linguistic theory guides*. Routledge.
- Sabran, R., Ismail, N., & Abdullah, Z. F. (2021). *Bahasa Melayu topikal semester 1 STPM*. Mutiara Suria Ilmu Resources.
- Satariman, P. (2007). Kurikulum bahasa Melayu peringkat sekolah menengah di Singapura: Satu penilaian terhadap pembentukan dan pelaksanaannya [Tesis Sarjana, Universiti Nasional Singapura].
- Sharifuddin, A. (2011). *Pedagogy theory and practise*. Dewan Bahasa and Pustaka.
- Zaidi, M. N., Mohd Hussni, N. S., Wan Mahmood, W. N. A, Che Ismadi, C. N. S., & Harun, K. (2019, Oktober 16-17). *Tahap pemerolehan bahasa kanak-kanak dari aspek sintaksis*[Kertas pembentangan]. *Seminar Linguistik Kebangsaan (SLik2019)*, Pusat Penyelidikan Langkawi, Kampus Tuanku Abdul Halim Mua'dzam Shah, Kedah.
- Zakaria, N. S., Azmi, N. A. N., & Baharudin, H. (2019). Kemahiran komunikasi bukan lisan: Satu kajian terhadap guru pelatih bukan opsyen dalam pengajaran bahasa Arab. *Attarbawiy: Malaysian Online Journal of Education*, 3(2), 1-10.